

Časnom sudu Matice hrvatske
Ur. br. 122/19.

Protiv odluke Časnog suda Matice hrvatske ur. br. 122/19. podnosim

ž a l b u

Časni sud Matice hrvatske na sjednici održanoj 27. veljače 2019. donio je Odluku kojom mi je izrečena stegovna mjera isključenja iz članstva Matice hrvatske, pa u skladu sa čl. 61. st. 3. al. 16 Pravila MH (Prilog 1; *Glavni odbor...odlučuje o žalbama na odluke Časnog suda.* i čl. 9. Postupovnika o radu Časnog suda Matice hrvatske (Prilog 2; *Protiv odluke Časnog suda dopušten je priziv Glavnom odboru Matice hrvatske u roku od 8 dana od primitka odluke.*) na odluku Časnog suda podnosim žalbu.

U postupanju Časnog suda protiv mene odbio sam sudjelovati, ali ne zbog toga kako navodi Časni sud, što ne priznajem pravo Časnog suda da sudi dužnosniku, glavnom tajniku MH, nego zbog toga što u ovome slučaju Časni sud protiv glavnog tajnika nije postupao zbog možebitnog neprimjerenog *ponašanja* kao člana MH, što je po Pravilima MH (čl. 79) jedina ovlast koju Časni sud ima, nego zbog navodno lošeg obavljanja dužnosti, za što ovlast nadzora ima jedino Glavni odbor (čl. 61. st. 3. al. 12), a nikako Časni sud.

A) Proceduralno-pravna pitanja

1. Pravila MH propisuju da *Postupak pred Časnim sudom može pokrenuti bilo koje upravno ili radno tijelo MH, osim Časnoga suda.*(Čl. 79. st. 3 Pravila MH).

a) *Predstavku* (Prilog 3, str. 1) koju je Časni sud prihvatio kao dokument za pokretanje postupka protiv Zorislava Lukić potpisao je Andrija Stojić, predsjednik Ogranka MH u Čitluku, a nije ju Časnom sudu uputilo neko upravno ili radno tijelo MH. Njen potpisnik *Andrija Stojić, predsjednik Ogranka MH u Čitluku* nije ni upravno ni radno tijelo MH. O odluci nekog upravnog ili radnog tijela nema dokaza, a A. Stojić u *Predstavci* to ni ne navodi i koristi terminologiju „Temeljem mojega prava ...podnosim Časnom sudu. Ponavljam da je moja želja da se ova moja predstavka i molba...“

Dokaz o *Predstavci* kao osobnom činu A. Stojića a ne nekog upravnog ili radnog tijela MH je i njegova izjava na sjednici Časnog suda 2. rujna 2018: „...Kao častan i izuzetan bivši član Glavnog odbora MH predložio bih Časnom sudu, Nadzornom odboru i Glavnom odboru, kako ne bi došlo do nesuglasica i posljedica po ugled MH, da na temelju utvrđenih brojnih nezakonitosti donesu odluku o sazivanju izvanredne skupštine MH koja bi bila provedena po Pravilima MH i zakonu, kako i dolikuje MH. U protivnom ću, na svoju žalost, iz etičkih razloga biti prisiljen potražiti pravdu na redovitom sudu. Sve ovo činim kako bih spriječio daljnje degradiranje MH u javnosti i sigurnu materijalnu štetu.“

(Prilog 4: Zapisnik sjednice Časnog suda MH 26. rujna 2018, str. 1)

b) Ne postoji ni formalna odluka ni obrazloženje Časnoga suda kojim je *Predstavka*

A. Stojića prihvaćena kao Pravilima propisan dokument za pokretanje postupka pred Časnim sudom.

c) U svojoj *Predstavci* Andrija Stojić Zorislava Lukića ne navodi kao odgovornog ni za jedan od navedenih prigovora.

2) Kako Pravilima propisan dokument za pokretanje postupka ne postoji, Časni sud na sjednici 25. siječnja 2019. donosi odluku: *Stajalište je Časnoga suda da zahtjev za pokretanje stegovnog postupka ne treba biti sačinjen u strogo formalnom obliku, te da predstavka koju je podnio Ogranak MH u Čitluku sadrži dovoljno formalno-pravnih elemenata da se može tretirati kao zahtjev za pokretanje stegovnog postupka protiv određene osobe.*

Postupovnik o radu Časnog suda suprotno tome određuje: *Na ono što nije propisano Postupovnikom, a u svrhu provođenja stegovnoga postupka, supsidijarno se primjenjuju odredbe Zakona o kaznenom postupku, što Časni sud obvezuje na strogo formalno postupanje pri vođenju postupka. Ovakvim postupanjem Časni sud je prekršio Postupovnik o radu Časnog suda MH (Postupovnik o radu Časnog suda MH, Čl. 37).*

3. Pravila MH kao ovlast Časnom sudu propisuju da *Časni sud ocjenjuje je li ponašanje člana MH u skladu s Pravilima...* (Pravila MH, čl. 79)

*Predstavka A. Stojića sadrži isključivo prigovore na djelovanje upravnih tijela MH u pripremi Glavne skupštine MH 2018, a ne sadrži prijave na eventualno ponašanje člana Z. Lukića koje bi bilo suprotno Pravilima MH. Kada bi propusti u djelovanju članova upravnih tijela u obavljanje svojih dužnosti i postojali, tada bi ih ocjenjivati i sankcionirati mogao isključivo Glavni odbor MH (Pravila MH čl. 61. st. 3. al. 12: *Glavni odbor... nadzire rad i poslovanje uprave i radnih tijela MH; Čl. 68: Glavni odbor može izraziti nepovjerenje potpredsjednicima, glavnom, gospodarskom i književnom tajniku...*). Časni sud nema ovlasti nadzirati, ocjenjivati ni sankcionirati dužnosnike za propuste već isključivo ocjenjuje i sankcionira *ponašanje* člana MH.*

Ovakvim svojim postupanjem Časni sud neovlašteno preuzima ovlasti Pravilima MH propisane drugim upravnim tijelima, što u svojem dopisu od 5. veljače 2019. potvrđuje i sama predsjednica Časnog suda: „...također je svima zainteresiranima poznato i već priznato, da su u svezi posljednje Glavne skupštine načinjeni mnogi i vrlo relevantni propusti. Primarno o tome je trebalo voditi računa neko drugo tijelo Matice hrvatske, a tek onda prema eventualnom zahtjevu i Časni sud. To tijelo u smislu odredbe čl. 78. st.1 Pravila MH je Nadzorni odbor. Budući da je neosporno da to upravno tijelo nije uradilo baš ništa, Časni sud je po službenoj dužnosti (čl.21.st.2 Pravila) i na temelju pristiglog zahtjeva za pokretanje stegovnog postupka (čl.79. Pravila), morao je i još uvijek mora provoditi i istražne radnje“ (Prilog 5: Dopis Mire Tecilazić Bašić Stipi Botici 5. veljače 2019). Preuzimanjem ovlasti drugog upravnog tijela, Časni sud prekršio je Pravila MH.

4. Budući da A. Stojić nije niti može pokrenuti postupak pred Časnim sudom, a Časni sud vodi postupak protiv Z. Lukića, jedino je moguće zaključiti da je taj postupak pokrenuo sam Časni sud, što je izričito zabranjeno 79. člankom, st. 3 Pravila MH.
5. Postupovnik o radu Časnog suda (čl. 33) propisuje da *Prijava, odnosno prijedlog za pokretanje stegovnoga postupka, mora biti razumljiva i sadržavati sve što je potrebno da bi se na osnovi nje moglo postupati*. Predstavka A. Stojića međutim ne sadržava ništa što bi teretilo Z. Lukića.
6. Postupovnik (čl. 29) propisuje da *Stranke mogu podnijeti zahtjev za izuzeće suca ili predsjednika Časnog suda do početka stegovnoga postupka*. Budući da nije poznato kada i kako je započeo postupak, Z. Lukić nije mogao podnijeti zahtjev za izuzeće sudaca.
7. Z. Lukić nije pozvan na nekoliko sjednica Časnog suda na kojima su ispitivani svjedok Barbara Bulat i prijavitelj Andrija Stojić.
8. Časni sud na više sjednica opsežno istražuje odluke Glavnog odbora (od 9. veljače i 23. ožujka 2018.) o broju zastupnika Ogranka MH u Čitluku za Glavnu skupštinu MH, a također opsežno istražuje i način provođenja izbora članova upravnih tijela na Glavnoj skupštini MH 16. lipnja 2018. (Zapisnici Časnog suda: Prilog 2, od 26. rujna 2018; Prilog 6, od 23. studenoga 2018) što je i jedno i drugo protivno Pravilima MH. Jedina je naime ovlast Časnoga suda u Pravilima MH, čl. 79, da „... ocjenjuje je li ponašanje člana MH u skladu s Pravilima...“
9. Na Predstavku A. Stojića upravna tijela MH su:
- a) Predsjedništvo MH odgovorilo je dopisom od 19. lipnja 2018. (Prilog 7) u kojem su objašnjene sve okolnosti na koje je Stojić uputio prigovore. Predsjedništvo nije utvrdilo bilo kakav prekršaj Pravila ili programa MH.
- b) Nadzorni odbor zaključio je na sjednici 5. srpnja 2018. (Prilog 8): *Pravni akti, Zapisnik i odluke Glavne skupštine su na snazi... Važeći su rezultati izbora navedeni u Zapisniku Glavne skupštine te su sve odluke koje donesu Glavni odbor i Nadzorni odbor pravovaljane... Pitanja koja je Časni sud uputio Nadzornom odboru više nisu u nadležnosti Časnog suda niti Nadzornog odbora.*
- c) Glavni odbor 15. siječnja 2019. donio je odluku da više neće raspravljati o Predstavci A. Stojića (Prilog 9) a u njoj nije utvrdio moguća kršenja Pravila MH.
- Dakle, sva upravna tijela koja imaju Pravilima propisane ovlasti nadzora djelovanja dužnosnika i upravnih tijela otklonila su prigovore iz Predstavke i nisu našla razlog za ispitivanje bilo čije odgovornosti.
10. Predsjednica Časnog suda Mira Tecilazić Bašić 28. lipnja 2018. odbila je od glavnog tajnika Z. Lukića primiti i Časnom sudu predati odgovor Predsjedništva na Predstavku Andrije Stojića (Prilog 10: Zapisnik Časnog suda 28. lipnja 2018, t. 2: *Predsjednica Časnog suda izvješćuje nazočne, da ju je glavni tajnik Z. Lukić prije početka sjednice izvijestio, da je Predsjedništvo MH raspravljalo o predstavci i o tome zauzelo svoj*

stav. Kazao je da je stav Predsjedništva predočiti Časnom sudu na njegov zahtjev, a spreman je i odgovoriti na sva eventualna pitanja Časnog suda). Predsjednica ni sedam mjeseci nakon toga navedeni odgovor Predsjedništva A. Stojiću nije zatražila.

11. Mjerodavno državno tijelo, Gradski ured za opću upravu Grada Zagreba izdao je 6. srpnja 2018. Rješenje (Prilog 11): *U provođenju postupka, uvidom u priloženu dokumentaciju i Zbirku isprava utvrđeno je sljedeće:... da je 16. lipnja 2018. održana izborna sjednica Glavne skupštine Matice na kojoj su izabrani članovi Predsjedništva... te ostali članovi Glavnog odbora, članovi Nadzornog odbora i Časnoga suda*. Usprkos tome, M. Tecilazić Bašić na sastanku s predsjednikom MH Stipom Boticom 26. listopada 2018. izjavila je: *Što se tiče Rješenja Gradskog ureda za opću upravu u njemu je sadržana samo promjena strukture upravnih tijela, ali nitko nije ulazio u meritum izborne skupštine*. (Prilog 12: sastanak predsjednika MH Stipe Botice i članova Časnoga suda MH, str. 4). Rješenje je Ured donio na temelju priloženoga zapisnika glavne skupštine 16. lipnja 2018. (Prilog 13: Zapisnik Glavne skupštine MH 16. lipnja 2018).

Donošenjem odluka protivnih Pravilima MH Časni sud je prekršio Zakon o udrugama koji propisuje kako svi „opći akti, ako ih udruga donosi, moraju biti u skladu sa statutom.“ (Zakon o udrugama, čl. 13. st. 2.). Također, Časni sud zaključkom kojim osporava pravo zaposlenicima Tajništva/članovima MH biti zastupnicima Glavne skupštine prekršio je čl. 17. st. 1. Zakona o udrugama koji kaže: „Skupštinu udruge čine svi članovi udruge ili njihovi predstavnici izabrani na način propisan statutom udruge. Iznimno, ako su statutom udruge određene kategorije članstva, statutom se može odrediti da samo pojedine kategorije članstva čine skupštinu udruge, odnosno da imaju pravo odlučivanja na skupštini.“

B) Odgovori na sadržaj Odluke Časnog suda po točkama Odluke

1. Nije točno da nije poštovan rok od najmanje tri mjeseca prije održavanja Glavne skupštine da bi Glavni odbor MH mogao utvrditi broj članova koji mogu birati. Glavni odbor utvrdio je saziv i sastav Glavne skupštine u skladu s Pravilima više od tri mjeseca prije održavanja Glavne skupštine, na sjednici održanoj 9. veljače 2018 (Prilog 14: Zapisnik sjednice Glavnog odbora MH, t. 4c, str. 8: *Glavna skupština održat će se 16. lipnja 2018. u Rijeci... Dostavljen je popis broja zastupnika koji ostvaruju pravo na sudjelovanje na Glavnoj skupštini, a ukupan broj je 201 zastupnik*) Glavni odbor iznimno je izvan toga roka samo Ogranku u Čitluku broj zastupnika za Glavnu skupštinu smanjio s četiri na jednoga nakon što je utvrdio da je stvarno članarinu u Ogranku uplatilo manje od 40 članova Ogranaka, a ostalih 85 članarina uplatili su neimenovani/neodređeni sponzori. Nakon duže analize uplatnica iz Ogranaka u Čitluku, konačna odluka o broju zastupnika Ogranaka donesena je na sjednici Glavnog odbora 23. ožujka 2018 (Prilog 15: Zapisnik sjednice glavnog odbor 23. ožujka 2018, t. 3. str. 5: *Glavni odbor donosi odluku da Ogranak MH u Čitluku ima pravo na jednog zastupnika na*

Glavnoj skupštini). Ovu je odluku Glavni odbor imao pravo donijeti prema čl. 61, st. 1. Pravila MH koja kažu: *Glavni odbor najviše je tijelo Matice hrvatske između dva zasjedanja Glavne skupštine*. Za sve ostale ogranke i odjele Glavni odbor odredio je broj zastupnika u propisanom roku 9. veljače 2018, i svi su ogranci i odjeli o tome na vrijeme primili obavijest.

Nije točno ni da Z. Lukić „nije poštovao rok od tri mjeseca prije održavanja Glavne skupštine“ jer glavni tajnik ne odlučuje o datumu Glavne skupštine.

2) Nije točno da je Z. Lukić „Glavnom odboru predložio listu zastupnika za Glavnu skupštinu“ nego je to učinilo Predsjedništvo MH. Sjednice Glavnog odbora saziva predsjednik MH, a prijedlog dnevnoga reda za sjednice Glavnog odbora utvrđuje Predsjedništvo (Čl. 62, st. 1. i 2. Pravila MH). Nije točno ni to da „pri tom nije utvrdio da njihovi zastupnici nisu birani na način određen u čl. 49. st. 2 Pravila MH, odnosno na njihovim skupštinama. Naime, Predsjedništvo i Glavni odbor prihvatili su zastupnike ogranaka i odjela na temelju pisanih prijava koje su Središnjici poslali predsjednici ogranaka i pročelnici odjela bez provjera jesu li te odluke donesene na skupštinama ogranaka i odjela, što je nepromijenjena praksa u organizaciji glavnih skupština MH od 1990. Nijedno upravno tijelo nije naložilo Z. Lukiću da tu praksu mora promijeniti i provjeravati jesu li te skupštine ogranaka i odjela održavane.

3) Nije točno da je Z. Lukić predložio zaposlenike Tajništva MH (Ana Kranjčić, Ida Hitrec, Marina Bilandžija i Mirko Cvjetko) za zastupnike Glavne skupštine, nego su ih u skladu s Pravilima MH predložili pročelnici odjela Središnjice. Zastupnici Glavne skupštine koji su zaposlenici Tajništva MH članovi su MH, a nijedna odredba Pravila MH ne određuje da kao takvi ne smiju biti zastupnici Glavne skupštine. Časni sud osporavanjem njihovih prava da budu zastupnici krši Pravila MH, čl. 17, al. 3, koja kažu: „Prava i pogodnosti koje uživa član MH jesu: ... - biranje upravnih i nadzornih tijela i pravo izbora u njih“.

4) Z. Lukić ne može biti odgovoran za to što Glavna skupština nije izabrala zapisničara jer su prijedlog dnevnog reda bez te točke dnevnog reda prihvatili Predsjedništvo, Glavni odbor i Glavna skupština MH. Zapisnik je napisala Marina Bilandžija, a uz pisano ovlaštenje predsjednika MH (Prilog 16) potpisao ga je Z. Lukić. Zapisnik su kao autentičan supotpisali na Glavnoj skupštini izabrani ovjerovitelji zapisnika, a kao vjerodostojan prihvaćen je od strane mjerodavnog državnog tijela, Gradskog ureda Grada Zagreba za opću upravu.

5 i 6) Financijsko izvješće MH za razdoblje 2016-2018. nalazi se na str. 344-364, a financijski plan MH za 2019. na str. 365-371 (Prilog 17) Izvješća glavnog tajnika za Glavnu skupštinu 2018. koje je jednoglasno prihvaćeno. Pravila MH ni Zakon o udrugama ne propisuju da ova dva dokumenta moraju biti posebne točke na skupštini, nego da ih skupština usvaja. Predsjedništvo, Glavni odbor i Glavna skupština prihvatili su dnevni red s financijskim izvješćem i planom u okviru Izvješća glavnog tajnika koje je svim zastupnicima Glavne skupštine upućeno 8 dana prije održavanja. Svi zastupnici imali su

Pravilima propisano vrijeme za čitanje financijskog izvješća i plana i o njima su na Skupštini mogli raspravljati

7. Kao i na svim dosadašnjim glavnim skupštinama, i 2018. članovima Izbornog povjerenstva u isključivo tehničkom dijelu njihovoga posla (unos podataka u računala) pomagalo je nekoliko zaposlenika Tajništva MH. Nijedno upravno tijelo MH Z. Lukiću nije naložilo da ovu praksu mora promijeniti. Nije točno da nije sačinjen Zapisnik o radu Izbornog povjerenstva, on je sastavljen, potpisan i uključen u Zapisnik Glavne skupštine (Prilog 18: Rezultati izbora kandidata Glavne skupštine 2018).

8. Budući da u Pravilima MH i poslovniku o radu Glavne skupštine za to ne postoji propisana procedura, odabir kandidata s istim brojem glasova po abecedi Izorno povjerenstvo primijenilo je vlastitom odlukom, bez konzultacija s upravnim tijelima MH, a Glavna skupština to je prihvatila. Takvo rješenje Glavne skupštine prihvatio je u Gradski ured za opću upravu Grada Zagreba. Nijedno upravno tijelo MH Z. Lukiću nije naložilo da pokrene rješavanje ovoga pitanja u okviru prijedloga izmjena Pravila MH.

9. Odgovoreno u t. 5. i 6. žalbe.

10. Odgovoreno u t. 4. žalbe.

Iz iznesenoga iz 10 prethodnih točaka razvidno je da Z. Lukić nije „opisanim ponašanjem onemogućio normalan rad Glavne skupštine“ jer je Glavna skupština održana u skladu s Pravilima MH, pa je netočno i da je utjecao „na rezultate provedenih izbora“ i time „teže povrijedio obveze svakog člana Matice hrvatske u odnosu na zaštitu ugleda i interesa Matice hrvatske“ (Odluka Časnog suda, str. 3).

Zbog svega izloženoga predlažem da se ova žalba zajedno sa čitavim spisom dostavi Glavnom odboru s prijedlogom da ovu žalbu uvaži i postupi u okviru svoje nadležnosti, u svakom slučaju da pobijanu odluku odbaci podredno preinači, kao i da osobnu predstavku Andrije Stojića odbaci.

Zagreb, 29. ožujka 2019.


glavni tajnik Matice hrvatske Zorislav Lukić

Na znanje:

- Glavnom odboru Matice hrvatske
- Nadzornom odboru Matice hrvatske

Popis priloga:

1. Pravila Matice hrvatske (2015)
2. Postupovnik o radu Časnoga suda Matice hrvatske
3. Predstavka Andrije Stojića od 18. lipnja 2018.
4. Zapisnik sjednice Časnog suda Matice hrvatske od 26. rujna 2018.
5. Dopis Mire Tecilazić Bašić predsjedniku MH Stipi Botici od 5. veljače 2019.
6. Zapisnik sjednice Časnoga suda Matice hrvatske od 23. studenoga 2018.
7. Odgovor Predsjedništva Matice hrvatske Andriji Stojiću od 19. lipnja 2018.
8. Zapisnik konstituirajuće sjednice Nadzornog odbora MH od 5. srpnja 2018.
9. Odluka Glavnoga odbora Matice hrvatske od 15. siječnja 2019.
10. Zapisnik konstituirajuće sjednice Časnoga suda Matice hrvatske od 28. lipnja 2018.
11. Rješenje Gradskog ureda za opću upravu - Glavna skupština Matice hrvatske 2018.
12. Sastanak predsjednika MH Stipe Botice i članova Časnoga suda Matice hrvatske od 26. listopada 2018. (izvješće)
13. Zapisnik Glavne skupštine Matice hrvatske 2018.
14. Zapisnik XX. sjednice Glavnoga odbora Matice hrvatske od 9. veljače 2018.
15. Zapisnik XXI. sjednice Glavnoga odbora Matice hrvatske od 23. ožujka 2018.
16. Potvrda o ovlaštenju glavnog tajnika MH Zorislava Lukića za potpisivanje zapisnika GSMH 2018.
17. Financijsko izvješće i financijski plan (Glavna skupština Matice hrvatske 2018)
18. Rezultati izbora kandidata na Glavnoj skupštini Matice hrvatske 2018.
19. Zapisnik sjednice Časnoga suda Matice hrvatske od 25. siječnja 2019.
20. Potvrda primitka odluke Časnoga suda Matice hrvatske