

**DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
REPUBLIKE HRVATSKE**
Gajeva 30
10000 Zagreb

REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
REPUBLIKE HRVATSKE - ZAGREB

Primljeno: 16 -11- 2017		
Org. jed.	B R O J	Prilog
		Priloga

Moli se hitnost u postupanju !

Podnositelj kaznene prijave i oštećenica osobno predlažu DORH-u Zagreb izuzeće Općinskog državnog odvjetništva u Varaždinu i Odvjetništva s područja Varaždinske županije zbog sumnje u pristranost.

Na temelju čl. 205 st. 1 u vezi čl. 204 st. 4 Zakona o kaznenom postupku (NN 152/08, 76/09, 80/11, 121/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17), prijavitelj Inicijativa - Oštećenici RBA zadruga Austrija i predstavnik Nenad Koljaja, Malešnica 7/I, Zagreb, OIB: 68136602225 – podnosi Državnom odvjetništvu u Zagrebu slijedeću

KAZNENU PRIJAVU

protiv

osumnjičene Gordane Kliček Horvat, sutkinje Općinskog suda u Varaždinu, na adresi Ulica Braće Radića 2, 42 000 Varaždin, ostali podaci prijavitelju su nepoznati,

osumnjičene Ivančice Valjak, više sudske savjetnice Općinskog suda u Varaždinu, na adresi Ulica Braće Radića 2, 42 000 Varaždin ostali podaci prijavitelju su nepoznati

osumnjičenog Alan Pretković, predsjednika Općinskog suda u Varaždinu, na adresi Ulica Braće Radića 2, 42000 Varaždin ostali podaci prijavitelju su nepoznati

jer postoji osnovana sumnja da je:

I osumnjičena sutkinja Gordana Kliček Horvat, u postupku koji se vodi pred Općinskim sudom u Varaždinu, pod poslovnim brojem Ovr-4640/0 koji se vodi u pravnoj stvari ovrhovoditelja Raiffeisenbank Bad Radkersburg-Kloch eGen, OIB: 42678741814, Helbenrainer Strasse 2, 8490 Bad Radkersburg, Republika

Austrija protiv ovršenice Marije Maček, OIB: 34221949097 iz Marčana, Vinička 8b, odlučujući o prijedlogu za odgodu ovrhe ovršenice donijela dana 13. listopada 2017. rješenje kojim se prijedlog ovršenice za odgodu ovrhe odbija kao neosnovan, a svjesna da pritom postupa suprotno odredbama Zakona o ništetnosti ugovora o kreditu s međunarodnim obilježjem sklopljenih u Republici Hrvatskoj između dužnika i neovlaštenih vjerovnika (NN 72/17) i suprotno Odluci Ustavnog suda RH, koji određuju odgodu ovrhe do pravomoćnog okončanja parničnog postupka koju tužbu je ovršenica podnijela dana 09. studenog 2015. godine i založne isprave od 09. studenog 2015. g. (netočno i krajnje nesavjesno i nepažljivo navodeći u Rješenju od 13. listopada 2017. g. da je Marija Maček tužbu radi utvrđenja ništetnosti podnijela 09. studenog 2005. godine i radi ništetnosti založne isprave dana 09. studenog 2005.g.) a koja tužba je podnešena kod Općinskog suda u Varaždinu, a radi čega je ovršenici nastala šteta obzirom da žalba na rješenje ne odgadja izvršenje rješenja,

dakle, kao službena osoba iskoristila svoju ovlast pa je time drugom prouzročila štetu,

čime je počinio kazneno djelo iz čl. 291 st. 2 KZ/11, zlorporabe položaja i ovlasti i nesavjestan rad u službi

II osumnjičena Ivančica Valjak, viša sudska savjetnica Općinskog suda u Varaždinu, na adresi Ulica Braće Radića 2, 42 000 Varaždin, u postupku koji se vodi pred Općinskim sudom u Varaždinu, pod poslovnim brojem Ovr-4640/0 koji se vodi u pravnoj stvari ovrhovoditelja Raiffeisenbank Bad Radkersburg-Kloch eGen, OIB: 42678741814, Helbenrainer Strasse 2, 8490 Bad Radkersburg, Republika Austrija protiv ovršenice Marije Maček, OIB: 34221949097 iz Marčana, Vinička 8b, odlučujući o prijedlogu za odgodu ovrhe ovršenice donijela dana 13. listopada 2017. rješenje kojim se prijedlog ovršenice za odgodu ovrhe odbija kao neosnovan, a svjesna da pritom postupa suprotno odredbama Zakona o ništetnosti ugovora o kreditu s međunarodnim obilježjem sklopljenih u Republici Hrvatskoj između dužnika i neovlaštenih vjerovnika (NN 72/17) i suprotno Odluci Ustavnog suda RH, koji određuju odgodu ovrhe do pravomoćnog okončanja parničnog postupka koju tužbu je ovršenica podnijela dana 09. studenog 2015. godine i založne isprave od 09. studenog 2015. g. (netočno i nesavjesno navodeći u Rješenju od 13. listopada 2017. g. da je Marija Maček tužbu radi utvrđenja ništetnosti podnijela 09. studenog 2005. godine i radi ništetnosti založne isprave dana 09. studenog 2005.g.) a koja tužba je podnešena kod Općinskog suda u Varaždinu, a radi čega je ovršenici nastala šteta obzirom da žalba na rješenje ne odgadja izvršenje rješenja,

dakle, kao službena osoba iskoristila svoju ovlast pa je time drugom prouzročila štetu,

čime je počinio kazneno djelo iz čl. 291 st. 2 KZ/11, zlorabe položaja i ovlasti, i kazneno djelo nesavjesnog rada u službi

III osumnjičeni Alan Pretković, predsjednika Općinskog suda u Varaždinu, na adresi Ulica Braće Radića 2, 42000 Varaždin, u svojstvu predsjednika Općinskog suda u Varaždinu, bio upoznat sa činjenicom da su **I osumnjičena sutkinja Gordana Kliček Horvat i II osumnjičena Ivančica Valjak, viša sudska savjetnica Općinskog suda u Varaždinu** u postupku koji se vodi pred Općinskim sudom u Varaždinu, pod poslovnim brojem Ovr-4640/0 koji se vodi u pravnoj stvari ovrhovoditelja Raiffeisenbank Bad Radkersburg-Kloch eGen, OIB: 42678741814, Helbenrainer Strasse 2, 8490 Bad Radkersburg, Republika Austrija protiv ovršenice Marije Maček, OIB: 34221949097 iz Marčana, Vinička 8b, odlučujući o prijedlogu za odgodu ovrhe ovršenice donijela dana 13. listopada 2017. rješenje kojim se prijedlog ovršenice za odgodu ovrhe odbija kao neosnovan, a svjesna da pritom postupa suprotno odredbama Zakona o ništetnosti ugovora o kreditu s međunarodnim obilježjem sklopljenih u Republici Hrvatskoj između dužnika i neovlaštenih vjerovnika (NN 72/17) i suprotno Odluci Ustavnog suda RH, koji određuju odgodu ovrhe do pravomoćnog okončanja parničnog postupka koju tužbu je ovršenica podnijela dana 09. studenog 2015. godine i založne isprave od 09. studenog 2015. g. (netočno i nesavjesno navodeći u Rješenju od 13. listopada 2017. g. da je Marija Maček tužbu radi utvrđenja ništetnosti podnijela 09. studenog 2005. godine i radi ništetnosti založne isprave dana 09. studenog 2005.g.) a koja tužba je podnešena kod Općinskog suda u Varaždinu, a radi čega je ovršenici nastala šteta obzirom da žalba na rješenje ne odgadja izvršenje rješenja, svjestan da je osobno nadležan za zakonit rad sudaca Općinskog suda u Varaždinu, a da I osumnjičeni i II osumnjičeni kao suci suda na kojem je III osumnjičeni predsjednik suda i nadležan za njihov zakoniti rad, nisu donijeli sudske odluke koje se temelje na Zakonima Republike Hrvatske, odnosno da su donijeli nezakonite sudske odluke, radi čega je postupio suprotno odredbama Zakona o sudovima i Zakona o ništetnosti ugovora o kreditu s međunarodnim obilježjem sklopljenih u Republici Hrvatskoj između dužnika i neovlaštenih vjerovnika (NN 72/17) i suprotno odluci Ustavnog suda Republike Hrvatske broj U-4455/15 od 14.04.2017. godine (*„Sud u svojem obrazloženju ne može samo utvrditi da je ugovor sklopljen u Austriji već treba utvrditi mjerodavno pravo i obrazložiti koje se mjerodavno pravo treba primijeniti u konkretnom slučaju. Prilikom donošenja odluke o primjeni mjerodavnog prava sud bi morao primijeniti odredbe hrvatskog zakona o određivanju mjerodavnog prava (kolizijska pravila) i sukladno hrvatskom zakonodavstvu primijeniti Zakon o ništetnosti ugovora o kreditu.*

Ustavni sud Republike Hrvatske u svom je rješenju br. U-I/4455/2015 od 4. travnja 2017., rješavajući o pitanju neustavnosti Zakona o izmjeni i dopunama Zakona o potrošačkom kreditiranju (Narodne novine broj 102/15), u dijelu kojim

su u Zakonu o potrošačkom kreditiranju (Narodne novine broj 75/09, 112/12, 143/13, 147/13, 9/15, 78/15 i 52/16) dodani članci 19.j i 19.k., utvrdio da se pravo Republike Hrvatske u sporovima s međunarodnim elementom uvijek treba primijeniti na osnovi kolizijskih pravila sadržanih u članku 4. i 5. ZRS-a.“), a radi čega je ovršenici nastala šteta obzirom da žalba na rješenje ne odgadja izvršenje rješenja,

dakle, kao službena osoba iskoristio svoju ovlast pa je time drugom prouzročio štetu,

čime je počinio kazneno djelo iz čl. 291 st. 2 KZ/11, zlouporabe položaja i ovlasti i nesavjesnog rada u službi

Obrazloženje

Kod Općinskog suda u Varaždinu, u tijeku je ovršni postupak pod poslovnim brojem Ovr-4640/09 a koji se vodi u pravnoj stvari ovrhovoditelja Raiffeisenbank Bad Radkersburg-Kloch eGen, OIB: 42678741814, Halbenrainer Strasse 2, 8490 Bad Radkersburg, Republika Austrija i ovršenice Marije Maček, OIB: 34221949097 iz Marčana, Vinička 8b.

Ovršenica je podnijela prijedlog za odgodu ovrhe na temelju odredbi Zakona o ništetnosti ugovora o kreditu s međunarodnim obilježjem sklopljenih u Republici Hrvatskoj između dužnika i neovlaštenih vjerovnika (NN 72/17), obzirom da je ista podnijela tužbu protiv ovrhovoditelja radi utvrđenja ništetnosti ugovora o kreditu, radi utvrđenja ništetnosti isprave o zasnivanju založnog prava, na temelju kojih se kao ovršnim ispravama vodi predmetni ovršni postupak, te se parnični postupak vodi pred Općinskim sudom u Varaždinu.

Suprotno pravilima struke, bez valjanih argumenata, I osumnjičena je kao uredujuća sutkinja, i II osumnjičena kao viša sudska savjetnica Općinskog suda u Varaždinu odbili prijedlog za odgodu ovrhe oštećene Marije Maček, zanemarujući pritom vođenje parničnog postupka koji se vodi pred Općinskim sudom u Varaždinu od 09. studenog 2015. g., kao i odredbe Zakona o ništetnosti ugovora o kreditu s međunarodnim obilježjem, Odluku Ustava Republike Hrvatske, kao i odredbe europskog prava, kojima je određeno i propisano da ukoliko se vodi parnični postupak radi utvrđenja ništetnosti određenih ugovora o kreditu sklopljenih s nelegalnim vjerovnicima na području Republike Hrvatske, DA SE OVRŠNI POSTUPAK

MORA PREKINUTI, ODNOSNO ODGODITI, DO PRAVOMOĆNOG OKONČANJA PARNIČNOG POSTUPKA.

Suprotno pravilima struke, bez valjanih argumenata, I osumnjičena i II osumnjičena su odbili prijedlog za odgodu ovrhe optećene Marije Maček, pritom ulazeći u meritum parničnog postupka koji se vodi pred Općinskim sudom u Varaždinu podnošenjem tužbe dana 09. studenog 2005.g., te su u spornom rješenju kao dokazanu uzeli spornu tvrdnju da je ugovor o kreditu sklopljen u Republici Austriji, a što je povreda pozitivnih propisa takve vrste koja ne može imati uporište u slobodnom sudačkom uvjerenju, već su I osumnjičena i II osumnjičena sa izravnom namjerom da oštete Marija Maček, donijele odluku suprotno odredbama Ovršnog zakona kao i odredbama Zakona o ništetnosti ugovora o kreditu s međunarodnim obilježjem sklopljenih u Republici Hrvatskoj između dužnika i neovlaštenih vjerovnika koje propisuju da je sud dužan odgoditi ovrhu do pravomoćnog okončanja postupka radi utvrđenja ništetnosti, pritom ne ispitujući postojanje pretpostavki za odgodu ovrhe određenih drugim zakonom.

Kao izravna posljedica takvog postupanja I i II osumnjičene, za oštećenicu koja je u predmetnom postupku ovršenik, nastala je znatna šteta obzirom da je predmet ovrhe nekretnina o kojoj su podaci dostupni u predmetu Ovr 4640/09, koja nekretnina je u vlasništvu oštećenika, vrijednosti veće od 1.000.000,00 kn, a ista obzirom na rješenje koje su donijele I osumnjičena i II osumnjičena može u vrlo kratkom roku biti prodana, dok žalba na rješenje ne zaustavlja ovršni postupak.

I i II osumnjičene, kao stručne osobe, sutkinja i viša sudska savjetnica, navedenim postupanjem koje nema uporište niti u sudskoj praksi niti u pozitivnim zakonskim propisima stavljaju ovršenika, s direktnom namjerom, u poziciju da ista žalbom ne može odgoditi učinke spornog rješenja iz čega je razvidna namjera osumnjičenih da izravno naštetiti Mariji Maček.

Time nedvojbeno I i II osumnjičena dovode u pitanje posjeduju li znanja koja kao sudac i kao viši sudski savjetnik moraju imati, a obzirom da se radi o elementarnom poznavanju propisa koje je trebalo primijeniti u ovom predmetu, razvidno je postojanje osnovane sumnje da bi I osumnjičena i II osumnjičena počinile kazneno djelo koje im se stavlja na teret.

III osumnjičeni, kao predsjednik suda, zadužen je za zakonit rad sudaca, te je znajući da su I i II osumnjičena donijele nezakonitu odluku zanemario takvu činjenicu, iako su I i II osumnjičena donijeli sudsku odluku suprotnu Zakonima Republike Hrvatske i Ustavu RH.

Kao izravna posljedica takvog postupanja I i II osumnjičenih, za oštećenicu koji je u predmetnom postupku ovršenik nastala je znatna šteta, naročito obzirom da je predmet ovrhe nekretnina o kojoj su podaci dostupni u predmetu Ovr 4640/09, u kojem predmetu je ovršenici naloženo ispražnjenje nekretnine i predaje iste u posjed, naročito obzirom na odredbe Zakona o ništetnosti ugovora o kreditu s međunarodnim obilježjem koji je usvojen dana 15.07.2017. godine, koji je stupio na snagu 03.08.2017. godine a kojim je propisano da su ugovori sklopljeni s neovlaštenim vjerovnikom – NIŠTETNI, i to od trenutka nastajanja. Takvi ništetni ugovori ex tunc, ne proizvode nikakve pravne učinke.

Radi nepotrebnog ponavljanja, ova prijava sadrži osnovne podatke, dok se prijavi prilaže odgovarajuća dokumentacija iz koje je vidljiva njena osnovanost.

Stoga prijaviteljica

predlaže

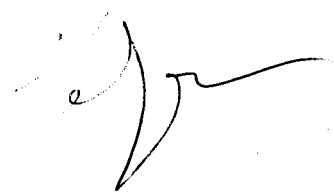
da ovlašteni tužitelj na temelju čl. 205 st. 4 ZKP ovu prijavu uvrsti u upisnik kaznenih prijave, ispita I, II i III osumnjičenika i podnese optužnicu, a ukoliko iz priloga i navode prijave ne može ocijeniti njenu vjerodostojnost, da naloži na temelju čl. 206. st. 4 ZKP provođenje istrage ili poduzme dokazne radnje u kojima će:

- ispitati osumnjičenika
- ispitati podnositelja prijave
- izvršiti uvid u predmet Općinskog suda u Varaždinu, pod poslovnim brojem Ovr-4640/09
- pribaviti podatke iz KE i PE za osumnjičenika

O provođenju dokaznih radnji ispitivanja osumnjičenika i podnositeljice prijave kao svjedoka, prijaviteljica moli obavijestiti podnositelja kaznene prijave na adresu Nenad Koljaja, (kao u Naslovu) i oštećenicu osobno, kako bi mogla nazočiti njihovom ispitivanju. Također, za sve potrebne dopune i dodatne materijalne dokaze, podnositelj prijave osobno, kao i oštećenica osobno, stoji na raspolaganju ovlaštenom tužitelju.

U Zagrebu, 16.11.2017.

Prijavitelj

A handwritten signature in black ink, consisting of several fluid, connected strokes. The signature is positioned to the right of the word 'Prijavitelj'.